

Opinie historyków na temat potencjału militarnego powstania listopadowego w XX-wiecznej historiografii

Piotr Wandycz [...] bez ogródek pisał, iż „w nadchodzącym starciu militarnym z Rosją polskie szanse przedstawiały się blado”, co było skutkiem istniejącego stosunku sił, braku fabryk broni po stronie polskiej, niedostatku pieniędzy i problemów aprowizacyjnych. Patrząc na sytuację międzynarodową, „Polakom brakowało tych wszystkich atutów, które działały na korzyść Greków i uniemożliwiałały ich walkę”. Jan Ziółek dowodził, iż szanse sukcesu nie tkwiły tylko w samym pokonaniu Rosji, ale też środkach i możliwościach, które miały doprowadzić do tego celu. A „Królestwo nie posiadało środków do prowadzenia skutecznej wojny”.*

* aprowizacyjny – dotyczący zaopatrzenia

P.M. Pilarczyk, *Szanse powstania listopadowego – mity historiografii*, [w:] *Powstanie listopadowe 1830–1831. Dzieje – historiografia – pamięć*, Warszawa: Muzeum Niepodległości, 2015, s. 192.

Praca z tekstem

- 1.** Zbierz informacje w innych źródłach wiedzy o Piotrze Wandyczu i Janie Ziółku.
- 2.** Omów argumentację współczesnych historyków uważających, że powstanie nie mogło się zakończyć sukcesem.
- 3.** Korzystając z wiedzy pozaźródłowej, omów okoliczności uzyskania niepodległości przez Grecję.